

GUATEMALA



SE ESPERA 4.6 MILLONES DE PERSONAS EN SITUACIÓN DE CRISIS O EMERGENCIA DE INSEGURIDAD ALIMENTARIA AGUDA PARA EL PERÍODO JUN-SEPT 2022

ANÁLISIS DE INSEGURIDAD ALIMENTARIA AGUDA DE LA CIF MARZO 2022 – FEBRERO 2023

Publicado en mayo 2022

SITUACIÓN ACTUAL MAR-MAY 2022			1.ª SITUACIÓN PROYECTADA JUN-SEPT 2022			2.ª SITUACIÓN PROYECTADA OCT 2022-FEB 2023		
3.9 M^o 22% de la población analizada (17.4M) Personas en Fase 3 de la CIF o superior REQUIEREN ACCIÓN URGENTE	Fase 5	0 personas en Catástrofe	4.6 M^o 26% de la población analizada (17.4 M) Personas en Fase 3 de la CIF o superior REQUIEREN ACCIÓN URGENTE	Fase 5	0 personas en Catástrofe	3.2 M^o 19% de la población analizada (17.6 M) Personas en Fase 3 de la CIF o superior REQUIEREN ACCIÓN URGENTE	Fase 5	0 personas en Catástrofe
	Fase 4	0.4 millones personas en Emergencia		Fase 4	0.5 millones Personas en Emergencia		Fase 4	0.1 millones personas en Emergencia
	Fase 3	3.5 millones personas en Crisis		Fase 3	4.0 millones personas en Crisis		Fase 3	3.1 millones personas en Crisis
	Fase 2	7.2 millones personas en Fase Acentuada		Fase 2	7.1 millones personas en Fase Acentuada		Fase 2	7.6 millones personas en Fase Acentuada
	Fase 1	6.3 millones Personas en la seguridad alimentaria		Fase 1	5.6 millones personas en la seguridad alimentaria		Fase 1	6.7 millones personas en la seguridad alimentaria

Nota: Las cifras en la tabla de población no coinciden con las de la tabla resumen por redondeo. La población para 2022 y 2023 se obtuvo de las estimaciones y proyecciones de población oficiales para 2010-2050. Revisión 2019-2020 publicada por el Instituto Nacional de Estadística (INE) 2020.

SITUACIÓN ACTUAL MAR-MAY 2022

1.ª SITUACIÓN PROYECTADA JUN-SEPT 2022

2.ª SITUACIÓN PROYECTADA OCT 2022-FEB 2023



Resumen

Se analizaron los 22 departamentos del territorio guatemalteco, totalizando 17.4 millones de habitantes. De marzo a mayo de 2022, más de 3.9 millones de personas se encuentran en Fase de Crisis (Fase 3) o Emergencia (Fase 4) y por tanto requieren acciones inmediatas. Se prevé que esta cifra aumentará a 4.6 millones de personas en el período de junio a septiembre de 2022 y disminuirá a 3.2 millones de personas para el período de octubre de 2022 a febrero de 2023.

Hasta mayo de 2022, los 14 departamentos clasificados en Fase 3 son: Alta Verapaz, Baja Verapaz, Chimaltenango, Chiquimula, Huehuetenango, Izabal, Petén, Quetzaltenango, Quiché, San Marcos, Sololá, Suchitepéquez, Totonicapán y Zacapa. De junio a septiembre de 2022 se espera que estos departamentos permanezcan en Fase 3, a los que se sumarían: El Progreso, Escuintla, Jalapa y Santa Rosa. Para la segunda proyección, de octubre de 2022 a febrero de 2023, las condiciones podrían reflejar una notable mejoría, manteniéndose en Fase 3 los departamentos de Alta Verapaz, Chiquimula, Quiché y Totonicapán, mientras que los otros 18 departamentos del país estarían en Fase Acentuada (Fase 2 de la CIF).

La población mayormente vulnerable la componen principalmente pequeños agricultores de infra y subsistencia, que han tenido agotamiento de las reservas y también han visto disminuida la posibilidad de invertir para la próxima cosecha por el alto costo de los insumos y de los combustibles; pequeños comerciantes informales que han presentado dificultades para vender sus productos debido al aumento de los precios de los combustibles. Lo anterior ha derivado en el aumento de los precios de los alimentos y de los insumos, y por ende, ha disminuido las fuentes de empleo, por lo que buena parte de los hogares se han visto obligados a utilizar estrategias de afrontamiento de crisis y emergencia para solventar sus brechas alimentarias, tales como la venta de activos y uso de sus ahorros. El 28% de la población reporta un consumo límite y pobre en cuanto al consumo de alimentos según la Encuesta de Seguridad Alimentaria (ESA) del Programa Mundial de Alimentos (PMA); asimismo, en cuanto al uso de estrategias de afrontamiento de medios de vida, un 19% de los hogares reporta utilizar estrategias de estrés; un 30% estrategias de crisis y un 14% estrategias de emergencia para la situación actual.

Sin embargo, debido a la crisis generada por el conflicto entre Ucrania y Rusia, se espera un incremento sostenido de los precios de los alimentos y de los combustibles, así como de las materias primas; por lo cual, en general para el primer período proyectado de junio a septiembre de 2022, los hogares se verían en mayores dificultades de disponibilidad y acceso de los alimentos, por lo que su situación de inseguridad alimentaria podría aumentar en dicho período. Para el segundo período de proyección que abarca de octubre de 2022 a febrero de 2023, se prevé un aumento de las fuentes de empleo derivado de los cultivos de café y caña de azúcar; podrían existir mayores oportunidades de comercialización, por lo que la situación de inseguridad alimentaria podría mejorar para buena parte de los departamentos del país.

Factores clave asociados



Precios de alimentos

El aumento de los precios de los alimentos y en particular de los granos básicos, que han sido los más altos en los últimos 15 años, se espera que continúe durante todo el 2022, en un contexto de aumento de la tasa de inflación y del costo de la canasta básica alimentaria (se incrementó de 3.5% en marzo del año pasado a 6.4% el mismo mes de 2022), lo que estaría afectando el acceso al consumo de alimentos principalmente para la población que depende de la compra de alimentos, y que ya reportan limitaciones de acceso en el mercado por falta de dinero, presentando serias dificultades para llevar sustento a sus familias, lo que les obliga a utilizar estrategias de afrontamiento de crisis para conseguir alimentos, ya sea vendiendo sus activos o gastando sus ahorros, los cuales podrían verse aún más agotados en el primer período proyectado, debilitando la diversidad de consumo de alimentos y minimizando la posibilidad de invertir en otros rubros como salud o educación.



Conflicto entre Rusia y Ucrania

Este conflicto ha provocado el alza del precio de los fertilizantes e insumos agrícolas en un 128.7% en marzo de 2022, agregándose al aumento de 42.1% del año pasado en los países del SICA y por ende en los precios de los alimentos, ya que ambos países son de los mayores productores a nivel mundial. Los países miembros del SICA son importadores de fertilizantes de la Federación de Rusia y Bielorusia, por lo que la reducción del suministro hace prever que los precios se mantendrán altos, con el consiguiente riesgo en los rendimientos de los cultivos agrícolas. En este contexto se han incrementado también los precios de los combustibles y del transporte, provocando especulaciones e incremento en los precios de los alimentos y en particular de los granos básicos, lo cual podría continuar durante todo el 2022 e inicios del 2023, lo que estaría afectando el acceso al consumo principalmente para la población que depende de la compra de estos alimentos (tanto para la situación actual como en ambos períodos proyectados). Además, el alza de precios de los insumos productivos tiene como consecuencia una producción agrícola disminuida y por ende una reducción en la demanda de mano de obra.



Agotamiento de reservas de granos básicos

La limitada disponibilidad y agotamiento de las reservas de granos básicos, tanto en la situación actual, como en los períodos proyectados, en un contexto de hambre estacional, se asocia a brechas alimentarias en comunidades postergadas que ya tenían necesidades básicas insatisfechas, sobre todo en aquellos departamentos con mayor dependencia de la agricultura de subsistencia.



Pérdida de empleos e ingresos

La pérdida de empleos y disminución de ingresos ha recrudecido la migración interna y externa en busca de fuentes de trabajo, estarían siendo más determinantes para la situación de inseguridad alimentaria en los períodos proyectados, ya que podrían limitar aún más el poder adquisitivo de los hogares y el acceso a los alimentos. Sin embargo, para el año 2023 podría considerarse un leve incremento de mano de obra y esperar mejores oportunidades de empleo.



COVID-19

En Guatemala la pandemia del COVID-19 todavía está presente, aunque las restricciones de movilidad prácticamente han desaparecido. Sin embargo, la cobertura de vacunación con esquema completo alcanza alrededor de un 33%. La flexibilidad de las medidas como el uso de la mascarilla y el posible apareamiento de nuevas variantes, podrían provocar brotes y/o aumento de casos, para todo el período de análisis, lo que podría generar incapacidades laborales y ciertas limitaciones al impulso económico, por lo que el retorno a las medidas restrictivas dependería del aumento y efectividad de las estrategias de vacunación en aquellos departamentos definidos en alerta naranja o roja. Sin embargo, se reitera la importancia de la vacunación y el seguimiento a las restricciones que se brinden por parte de las autoridades correspondientes.

RESUMEN DE LA SITUACIÓN ACTUAL (MARZO-MAYO 2022)

Se analizaron los 22 departamentos del territorio guatemalteco, totalizando 17.4 millones de habitantes. El contexto para este análisis toma en cuenta las consecuencias de la pandemia del COVID-19 que afecta al país desde el año 2020, la variabilidad y alza en los precios de granos básicos y otros alimentos, así como el alza en los precios de los insumos agrícolas. En el período que comprende la situación actual se prevé el inicio de la temporada lluviosa con una probabilidad del 65% del fenómeno de La Niña en el período de hambre estacional en un sustrato de pobreza multidimensional.

Para este período (marzo a mayo de 2022) se clasifican en Fase de Emergencia (Fase 4) alrededor de 409 mil personas (2% de la población analizada) y en Fase de Crisis (Fase 3) más de 3.6 millones de personas, equivalente al 20% de la población. El análisis clasifica para la situación actual en Fase 3 a los departamentos (en orden alfabético) de Alta Verapaz, Baja Verapaz, Chimaltenango, Chiquimula, Huehuetenango, Izabal, Petén, Quetzaltenango, Quiché, San Marcos, Sololá, Suchitepéquez, Totonicapán y Zacapa. En Fase Acentuada (Fase 2) se encuentran los departamentos de El Progreso, Escuintla, Guatemala, Jalapa, Jutiapa, Retalhuleu, Sacatepéquez y Santa Rosa.

El mayor porcentaje de población en Fases 3 y 4 se encuentra en los departamentos de Alta Verapaz y Quiché (30%), y los departamentos de Izabal, Petén y Totonicapán con un 29%. Sin embargo, la mayor cantidad de personas en Fase 3 y 4 se encuentra en el departamento de Guatemala con cerca de 647 mil personas en esta situación, seguido de Alta Verapaz (414 mil) y Huehuetenango (399 mil).

El análisis muestra que una parte significativa de los hogares en Fase 3 y 4 presenta brechas en el consumo de alimentos necesarios para cubrir sus necesidades de aporte calórico. Con base en el análisis actual, estos hogares escasamente son capaces de cubrir estas necesidades o de evitar déficits importantes, pudiendo lograrlo sólo mediante el agotamiento de sus activos y recurriendo a estrategias de afrontamiento consideradas de crisis y emergencia. Según la encuesta ESA del PMA 2022, en términos de estrategias significativas para acceder a los alimentos, 55% de los hogares utilizan estrategias de estrés, indicativas de la Fase 2 de la CIF, y 20% estrategias de crisis indicativas de la Fase 3, siendo los departamentos con un mayor porcentaje de implementación de estrategias de estrés El Progreso (61.6%), Alta Verapaz (57%), Escuintla (56%) y Chiquimula (53%). En cuanto a los departamentos que mayormente utilizan estrategias de crisis de manera regular están Baja Verapaz (22%), Zacapa (17%) e Izabal (15%).

Según las fuentes disponibles, se señala que los valores de desnutrición aguda, a pesar de superar las cifras de años anteriores, no sobrepasa el 5%; y la mortalidad en menores de 5 años es inferior a una muerte por cada diez mil nacidos vivos. En la actualidad el proceso de análisis y limpieza de datos sobre desnutrición aguda es una actividad constante realizada por el Ministerio de Salud Pública y Asistencia Social, quien mantiene cifras variantes sobre número de casos reportados. Sin embargo, por el momento la Desnutrición Aguda no presenta un incremento.

Los hogares que tienen más riesgo de encontrarse en las Fases 3 y 4 son los que generan sus ingresos principalmente mediante el trabajo jornalero, comercio informal y agricultores de subsistencia. Estos grupos son los que generalmente gastan una mayor proporción de su ingreso en alimentos y corresponden a los pobres extremos en el ámbito rural, y que tienen mayores porcentajes de necesidades básicas insatisfechas. La brecha urbano-rural de cobertura de servicios básicos para agua, saneamiento, extracción de basura y electricidad, en conjunto a nivel nacional es de 48%.



MAPA DE LA SITUACIÓN ACTUAL Y TABLA DE POBLACIÓN (MARZO-MAYO 2022)



Legendas del mapa

Clasificación de Inseguridad Alimentaria Aguda en Fases

- 1 - Mínima
- 2 - Acentuada
- 3 - Crisis
- 4 - Emergencia
- 5 - Hambruna

Nivel de Evidencia

*** Alto

Departamentos	Población Total	Fase 1		Fase 2		Fase 3		Fase 4		Fase 5		Fase de área	Fase 3 +	
		#personas	%	#personas	%	#personas	%	#personas	%	#personas	%		#personas	%
Alta Verapaz	1,381,253	345,313	25	621,564	45	345,313	25	69,063	5	0	0	3	414,376	30
Baja Verapaz	339,138	101,741	30	159,395	47	67,828	20	10,174	3	0	0	3	78,002	23
Chimaltenango	759,217	303,687	40	303,687	40	136,659	18	15,184	2	0	0	3	151,843	20
Chiquimula	453,449	158,707	35	181,380	40	99,759	22	13,603	3	0	0	3	113,362	25
El Progreso	195,673	88,053	45	74,356	38	29,351	15	3,913	2	0	0	2	33,264	17
Escuintla	813,169	276,477	34	406,585	50	130,107	16	0	0	0	0	2	130,107	16
Guatemala	3,599,257	1,331,725	37	1,619,666	45	611,874	17	35,993	1	0	0	2	647,867	18
Huehuetenango	1,426,830	570,732	40	456,586	32	342,439	24	57,073	4	0	0	3	399,512	28
Izabal	452,338	135,701	30	185,459	41	113,085	25	18,094	4	0	0	3	131,179	29
Jalapa	407,468	203,734	50	142,614	35	57,046	14	4,075	1	0	0	2	61,121	15
Jutiapa	558,105	306,958	55	167,432	30	83,716	15	0	0	0	0	2	83,716	15
Peten	631,305	157,826	25	290,400	46	157,826	25	25,252	4	0	0	3	183,078	29
Quetzaltenango	923,211	276,963	30	415,445	45	212,339	23	18,464	2	0	0	3	230,803	25
Quiché	1,100,815	440,326	40	330,245	30	286,212	26	44,033	4	0	0	3	330,245	30
Retalhuleu	381,635	152,654	40	171,736	45	53,429	14	3,816	1	0	0	2	57,245	15
Sacatepequez	402,357	144,849	36	185,084	46	64,377	16	8,047	2	0	0	2	72,424	18
San Marcos	1,206,198	482,479	40	446,293	37	241,240	20	36,186	3	0	0	3	277,426	23
Santa Rosa	451,731	167,140	37	216,831	48	67,760	15	0	0	0	0	2	67,760	15
Sololá	481,114	168,390	35	192,446	40	105,845	22	14,433	3	0	0	3	120,278	25
Suchitepéquez	619,475	216,816	35	272,569	44	123,895	20	6,195	1	0	0	3	130,090	21
Totonicapán	500,941	150,282	30	205,386	41	125,235	25	20,038	4	0	0	3	145,273	29
Zacapa	273,207	95,622	35	109,283	40	62,838	23	5,464	2	0	0	3	68,302	25
Grand Total	17,357,886	6,276,178	37	7,154,438	41	3,518,170	20	409,100	2	0	0		3,927,271	22

Nota: Las cifras en la tabla de población no coinciden con las de la tabla resumen por redondeo.



RESUMEN DE LA 1.^a SITUACIÓN PROYECTADA (JUNIO-SEPTIEMBRE 2022)

Para la situación proyectada de junio a septiembre de 2022, se espera un escenario de deterioro estacional de la seguridad alimentaria, agravado por el alza de precios. En total se espera que aproximadamente 552 mil personas (3% de la población) se clasifique en Emergencia (Fase 4) y alrededor de 4 millones (23% de la población) se clasifique en Crisis (Fase 3). Los departamentos que en la situación actual ya estaban en Fase 3 y que continúan en la misma y registran un aumento de la población en Fase 3 o superior, son catorce (en orden alfabético): Alta Verapaz, Baja Verapaz, Chimaltenango, Chiquimula, Huehuetenango, Izabal, Petén, Quetzaltenango, Quiché, San Marcos, Sololá, Suchitepéquez, Totonicapán y Zacapa. Mientras que, los departamentos que en la situación actual estaban en Fase 2, pero durante esta proyección pasan a Fase 3 son los siguientes cuatro: El Progreso, Escuintla, Jalapa y Santa Rosa, totalizando 18 departamentos del país clasificados para este período en Fase de Crisis (Fase 3). Por su parte, los cuatro departamentos restantes: Guatemala, Jutiapa, Retalhuleu y Sacatepéquez, permanecen en este período en Fase Acentuada (Fase 2).

Los departamentos que tendrán la mayor proporción de hogares en Fases 3 y 4 serán Alta Verapaz, Izabal y Petén (36%), Totonicapán (34%), Quiché y Huehuetenango (33%), Chiquimula y Sololá (30%). En términos absolutos, los departamentos con mayor cantidad de población en Fases 3 y 4 serán Guatemala (684 mil), Alta Verapaz (497 mil) y Huehuetenango (471 mil).

SUPUESTOS DEL ANÁLISIS

Se plantea un escenario para el período de junio a septiembre de 2022 donde continúen aumentando los precios de la canasta básica alimentaria, combustibles, transporte e insumos agrícolas. En este período se da el pico de la época de escasez para los hogares que tienen como principal fuente de ingresos el jornaleo agrícola y agricultores de subsistencia. La disponibilidad de empleo no agrícola continua en proceso de recuperación y el empleo agrícola se mantiene a pesar de los altos precios de los insumos, debido a los altos precios de los productos agrícolas de exportación en el mercado internacional. Las reservas de granos básicos se han agotado y los hogares dependerán totalmente de la compra en el mercado, entrando al período de escasez. Ya liberalizadas las restricciones de aforo y bioseguridad para evitar la propagación del COVID-19 se facilita la continuación de la reactivación económica, aunque esto puede afectar negativamente en el aumento de casos. Los pronósticos de lluvias se prevén favorables para la siembra y desarrollo de cultivos de Primera y el único ciclo del Altiplano. Se espera también que las remesas continúen al alza.

RESUMEN DE LA 2.^a SITUACIÓN PROYECTADA (OCTUBRE 2022-FEBRERO 2023)

Para la situación proyectada de octubre de 2022 a febrero de 2023, de 17.6 millones de habitantes se espera que más de 128 mil personas (1% de la población) estén en Emergencia (Fase 4) y más de 3 millones (18% de la población) estén en Crisis (Fase 3). Se prevé que los departamentos de Alta Verapaz, Chiquimula, Quiché y Totonicapán se mantengan en Fase de Crisis, lo que significaría que estos cuatro departamentos estarán en Fase 3 durante los tres períodos de análisis de este reporte. Los restantes 18 departamentos estarían clasificados en Fase 2. Es importante señalar también que los departamentos de Guatemala, Jutiapa, Retalhuleu y Sacatepéquez permanecerán los tres períodos de análisis en Fase Acentuada (Fase 2).

Los departamentos que tendrán la mayor proporción de hogares en Fases 3 y 4 serán Alta Verapaz (27%), Totonicapán (25%), Quiché (23%) y Chiquimula (22%). En términos absolutos, los departamentos con mayor población en Fases 3 y 4 serán Guatemala (619 mil), Alta Verapaz (380 mil) y Huehuetenango (262 mil).

SUPUESTOS DEL ANÁLISIS

Para este segundo período de proyección de cinco meses (octubre 2022 a febrero 2023) y que abarca el período de alta demanda de mano de obra en su totalidad, los supuestos que influirían principalmente el análisis son los altos precios de alimentos, combustibles, transporte e insumos agrícolas. Los granos básicos continuarán con precios altos, aunque pueden sufrir una leve reducción a partir de la cosecha de Primera, cuando habrá mayor disponibilidad de alimentos en los mercados, por lo tanto, los precios de los granos básicos puedan estabilizarse o tener una leve disminución en este período no así los productos alimenticios procesados con azúcar, harina de trigo y grasas. Con la cosecha de Primera se espera que la disponibilidad de alimentos mejorará a nivel de mercados y hogares reestableciendo las reservas familiares; sin embargo, se espera que los hogares renueven estas reservas solo para los primeros meses de este período, pero en menor proporción comparado con temporadas previas o similares debido a la reducción de superficie agrícola provocada por el alza de precios en los insumos agrícolas.

El empleo agrícola tiene su pico en este período y el alto precio de los productos agrícolas de exportación facilitará una temporada promedio de ingresos para los hogares con el jornaleo como fuente principal. De acuerdo con el calendario estacional en octubre inicia la temporada de alta demanda de mano de obra en diversos cultivos comerciales como: café, cardamomo, caña de azúcar, particularmente. Así mismo se prevé una demanda de mano de obra según los rangos normales debido a factores climáticos favorables, lo cual propiciará las actividades de siembra y desarrollo de cultivos durante el ciclo de postrera y principalmente en la región del Altiplano. En el período proyectado se espera que los ingresos del hogar mejoren por la oferta de empleo que genera la actividad agrícola y agroindustrial. El empleo en el rubro de turismo y comercio, tradicional del período de fin de año, mejorara el ingreso de los hogares dependientes de este sector.

MAPA DE LA 1.ª SITUACIÓN PROYECTADA Y TABLA DE POBLACIÓN (JUNIO-SEPTIEMBRE 2022)



Legendas del mapa

Clasificación de Inseguridad Alimentaria Aguda en Fases

- 1 - Mínima
- 2 - Acentuada
- 3 - Crisis
- 4 - Emergencia
- 5 - Hambruna

Nivel de Evidencia

** Mediano

Departamentos	Población Total	Fase 1		Fase 2		Fase 3		Fase 4		Fase 5		Fase de área	Fase 3 +	
		#personas	%	#personas	%	#personas	%	#personas	%	#personas	%		#personas	%
Alta Verapaz	1,381,253	276,251	20	607,751	44	414,376	30	82,875	6	0	0	3	497,251	36
Baja Verapaz	339,138	94,959	28	139,047	41	91,567	27	13,566	4	0	0	3	105,133	31
Chimaltenango	759,217	242,949	32	326,463	43	167,028	22	22,777	3	0	0	3	189,805	25
Chiquimula	453,449	136,035	30	181,380	40	113,362	25	22,672	5	0	0	3	136,034	30
El Progreso	195,673	78,269	40	76,312	39	35,221	18	5,870	3	0	0	3	41,091	21
Escuintla	813,169	252,082	31	390,321	48	162,634	20	8,132	1	0	0	3	170,766	21
Guatemala	3,599,257	1,331,725	37	1,583,673	44	647,866	18	35,993	1	0	0	2	683,859	19
Huehuetenango	1,426,830	499,391	35	456,586	32	399,512	28	71,342	5	0	0	3	470,854	33
Izabal	452,338	90,468	20	199,029	44	135,701	30	27,140	6	0	0	3	162,841	36
Jalapa	407,468	162,987	40	158,913	39	77,419	19	8,149	2	0	0	3	85,568	21
Jutiapa	558,105	279,053	50	178,594	32	100,459	18	0	0	0	0	2	100,459	18
Peten	631,305	126,261	20	277,774	44	189,392	30	37,878	6	0	0	3	227,270	36
Quetzaltenango	923,211	240,035	26	424,677	46	230,803	25	27,696	3	0	0	3	258,499	28
Quiché	1,100,815	374,277	34	363,269	33	308,228	28	55,041	5	0	0	3	363,269	33
Retalhuleu	381,635	145,021	38	171,736	45	57,245	15	7,633	2	0	0	2	64,878	17
Sacatepequez	402,357	140,825	35	185,084	46	68,401	17	8,047	2	0	0	2	76,448	19
San Marcos	1,206,198	446,293	37	422,169	35	289,488	24	48,248	4	0	0	3	337,736	28
Santa Rosa	451,731	144,554	32	212,314	47	90,346	20	4,517	1	0	0	3	94,863	21
Sololá	481,114	129,901	27	206,879	43	125,090	26	19,245	4	0	0	3	144,335	30
Suchitepéquez	619,475	210,622	34	260,180	42	136,285	22	12,390	2	0	0	3	148,675	24
Totonicapán	500,941	120,226	24	210,395	42	145,273	29	25,047	5	0	0	3	170,320	34
Zacapa	273,207	101,087	37	101,087	37	62,838	23	8,196	3	0	0	3	71,034	26
Grand Total	17,357,886	5,623,269	33	7,133,631	41	4048533	23	552,453	3	0	0		4,600,986	26

Nota: Las cifras en la tabla de población no coinciden con las de la tabla resumen por redondeo.

MAPA DE LA 2.ª SITUACIÓN PROYECTADA Y TABLA DE POBLACIÓN (OCTUBRE 2022-FEBRERO 2023)



Legendas del mapa

Clasificación de Inseguridad Alimentaria Aguda en Fases

- 1 - Mínima
- 2 - Acentuada
- 3 - Crisis
- 4 - Emergencia
- 5 - Hambruna

Nivel de Evidencia

** Mediano

Departamentos	Población Total	Fase 1		Fase 2		Fase 3		Fase 4		Fase 5		Fase de área	Fase 3 +	
		#personas	%	#personas	%	#personas	%	#personas	%	#personas	%		#personas	%
Alta Verapaz	1,407,025	379,897	27	647,232	46	351,756	25	28,141	2	0	0	3	379,897	27
Baja Verapaz	344,655	124,076	36	155,095	45	62,038	18	3,447	1	0	0	2	65,485	19
Chimaltenango	771,887	355,068	46	293,317	38	123,502	16	0	0	0	0	2	123,502	16
Chiquimula	459,294	183,718	40	174,532	38	91,859	20	9,186	2	0	0	3	101,045	22
El Progreso	196,917	88,613	45	80,736	41	27,568	14	0	0	0	0	2	27,568	14
Escuintla	823,684	296,526	36	411,842	50	115,316	14	0	0	0	0	2	115,316	14
Guatemala	3,639,725	1,419,493	39	1,601,479	44	618,753	17	0	0	0	0	2	618,753	17
Huehuetenango	1,454,019	610,688	42	581,608	40	247,183	17	14,540	1	0	0	2	261,723	18
Izabal	458,107	137,432	30	238,216	52	77,878	17	4,581	1	0	0	2	82,459	18
Jalapa	413,918	206,959	50	153,150	37	49,670	12	4,139	1	0	0	2	53,809	13
Jutiapa	563,958	338,375	60	157,908	28	67,675	12	0	0	0	0	2	67,675	12
Peten	640,151	211,250	33	307,272	48	115,227	18	6,402	1	0	0	2	121,629	19
Quetzaltenango	936,385	299,643	32	458,829	49	177,913	19	0	0	0	0	2	177,913	19
Quiché	1,119,425	447,770	40	414,187	37	235,079	21	22,389	2	0	0	3	257,468	23
Retalhuleu	386,783	162,449	42	181,788	47	42,546	11	0	0	0	0	2	42,546	11
Sacatepequez	408,476	155,221	38	191,984	47	61,271	15	0	0	0	0	2	61,271	15
San Marcos	1,222,951	513,639	42	476,951	39	220,131	18	12,230	1	0	0	2	232,361	19
Santa Rosa	456,928	155,356	34	228,464	50	73,108	16	0	0	0	0	2	73,108	16
Sololá	487,906	175,646	36	219,558	45	87,823	18	4,879	1	0	0	2	92,702	19
Suchitepéquez	626,419	225,511	36	294,417	47	106,491	17	0	0	0	0	2	106,491	17
Totonicapán	507,905	137,134	27	243,794	48	111,739	22	15,237	3	0	0	3	126,976	25
Zacapa	275,913	115,883	42	110,365	40	46,905	17	2,759	1	0	0	2	49,664	18
Grand Total	17,602,431	6,740,346	38	7,622,722	43	3,111,434	18	127,928	1	0	0		3,239,362	19

Nota: Las cifras en la tabla de población no coinciden con las de la tabla resumen por redondeo.



RECOMENDACIONES PARA LA ACCIÓN

Prioridades de Respuesta

El informe del análisis de inseguridad alimentaria aguda realizado con el enfoque de la CIF debería ser presentado a las autoridades de la SESAN, al Presidente de la República de Guatemala, al Comité Técnico de Enlace Interinstitucional (CTI) y al Consejo Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional (CONASAN) para la toma de decisiones oportuna respecto al resultado del análisis.

Se recomienda identificar y priorizar las poblaciones y municipios en los que una mayor proporción de los hogares han agotado sus reservas de granos básicos y están utilizando estrategias de crisis y emergencia. Asimismo, se recomienda implementar intervenciones estratégicas de ayuda humanitaria y otras acciones incluidas en el Plan para la Atención del Hambre Estacional 2022, con el apoyo de la cooperación internacional, las organizaciones no gubernamentales y el sector privado. Los objetivos de respuesta prioritaria deberán estar orientados a proteger los medios de vida y reducir las brechas de consumo de alimentos en los hogares que están clasificados en condiciones de Crisis (Fase 3) o Emergencia (Fase 4) de la CIF. Además, se deben fortalecer las acciones para la reducción de factores de riesgo.

Monitoreo de situación y actualización de actividades

Es importante resaltar la coordinación de la SESAN con el Programa Mundial de Alimentos (PMA), para ejecutar la Evaluación de Seguridad Alimentaria por medio de una encuesta presencial, en una muestra de hogares a nivel nacional con representatividad departamental, tomando en consideración las condiciones de la pandemia del COVID-19, se recomienda continuar con esta modalidad de recolección de datos.

Además, se recomienda continuar desde la SESAN con el monitoreo de indicadores de Seguridad Alimentaria y Nutricional (SAN), mediante el fortalecimiento del Sistema de Información Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional (SIINSAN) (<http://www.siinsan.gob.gt/siinsan/>), como principal repositorio nacional de las evidencias relacionadas con la SAN, de tal manera que puedan ser fácilmente utilizadas en el análisis de la CIF y otros propósitos.

Asimismo, se recomienda fortalecer los procesos que forman parte del Sistema de Alerta Temprana en SAN, tales como: el Informe del Pronóstico de SAN que coordina la SESAN, el Boletín del Sistema de Monitoreo de Cultivos que coordina el Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación (MAGA), la situación epidemiológica de la desnutrición aguda (moderada y severa) en menores de cinco años que monitorea el Ministerio de Salud Pública y Asistencia Social (MSPAS).

Factores de riesgo a monitorear

Es necesario monitorear los factores de riesgo tales como: el comportamiento de las perspectivas climáticas, las tendencias a nivel nacional e internacional de precios de los alimentos (principalmente frijol negro y maíz blanco), el costo de la canasta básica alimentaria, los combustibles, el gas propano y los fertilizantes. Además, se debe monitorear el comportamiento de la disminución de las medidas preventivas del COVID-19; la disponibilidad de oportunidades de empleo; la demanda de empleo agrícola y no agrícola, temporal y permanente; y el cumplimiento de la asistencia humanitaria gubernamental y no gubernamental programada. El comportamiento de estos factores podría generar la necesidad de realizar un nuevo análisis, a finales del segundo semestre de 2022.

PROCESO Y METODOLOGÍA

Grupo de Trabajo Técnico de la CIF (GTT) y miembros del Grupo de Análisis fueron convocados por la SESAN. Para cumplir con las medidas de bioseguridad relacionadas con la pandemia del COVID-19, se decidió realizar el taller de análisis de la CIF de manera virtual. Antes de iniciar el taller, se incluyó la mayor parte de la evidencia en el Repositorio de Evidencias del análisis. Las unidades de análisis fueron los 22 departamentos del país.

En el taller de análisis participaron 17 instituciones que incluyen entidades gubernamentales, organismos del Sistema de Naciones Unidas, ONG nacionales e internacionales, universidades; así como, socios globales de la CIF presentes en la región del SICA. Se distribuyeron los participantes en seis grupos de trabajo, cada grupo estuvo integrado por personal con conocimiento en diferentes áreas relacionadas con la SAN, área de análisis, enfoque de la CIF y manejo del Sistema de Soporte de la Información (SSI). Para cada grupo se contó con un facilitador y en algunos grupos también con un co-facilitador. Estos se integraron de manera que los miembros tuvieran conocimiento del área analizada y experticia en SAN. Un 80% de los participantes habían recibido previamente el curso de formación en la CIF Nivel I, versión 3.0. o 3.1

En cada grupo se revisaron las evidencias y se desarrolló la clasificación de las áreas de análisis, así como la identificación de los factores de contribución y los elementos de resultado, de la situación actual y de las dos proyecciones. Se realizaron plenarias en los pasos claves para brindar retroalimentación y orientación del proceso con el propósito de buscar el consenso del Grupo de Análisis.

En el presente análisis se incluyó de forma paralela una prueba piloto de la Plataforma de Análisis de la CIF (AP-IPC por sus siglas en inglés) la cual se aplicó en el departamento de Chiquimula.

Fuentes

La principal fuente de información utilizada fue la Evaluación de Seguridad Alimentaria financiada por el PMA y realizada por medio de una encuesta presencial, en una muestra de hogares a nivel nacional con representatividad departamental. Además, se utilizaron otras fuentes de información, tales como: la encuesta CATI del PMA (enero-marzo 2022) (Computer-assisted Telephone Interviewing, por sus siglas en inglés), datos del Banco Central de Guatemala, MAGA, el MSPAS, el Instituto Nacional de Estadística (INE), el Instituto Nacional de Sismología, Vulcanología, Meteorología e Hidrología (INSIVUMEH), FEWS NET, PROGRESAN-SICA II y FAO. La mayor parte de las evidencias utilizadas contribuyeron a definir el nivel de evidencia del análisis medio y alto.

Limitaciones del análisis

- La información sobre mortalidad infantil no estaba actualizada.
- La información sobre desnutrición aguda reportada por el MSPAS estaba disponible solo en forma de tasas de incidencia por 10,000 menores de cinco años.
- La información de la ayuda alimentaria y humanitaria no estaba desagregada por departamento de manera que se pueda estimar la cobertura y la cantidad de las raciones.

Qué es la CIF y la Inseguridad Alimentaria Aguda:

La CIF es un grupo de herramientas y procedimientos para clasificar la severidad y características de crisis de Inseguridad Alimentaria y Desnutrición Aguda así como de Inseguridad Alimentaria Crónica, con base en normas internacionales. La CIF consiste en cuatro Funciones que se refuerzan mutuamente, cada una con un conjunto de protocolos (herramientas y procedimientos). Los parámetros centrales de la CIF incluyen la construcción de consenso, convergencia de evidencia, rendición de cuentas, transparencia y comparabilidad. El análisis de la CIF tiene como meta informar la respuesta ante emergencias así como informar políticas y programas de seguridad alimentaria al mediano y largo plazo.

Para la CIF, Inseguridad Alimentaria Aguda se define como cualquier manifestación de inseguridad alimentaria encontrada en un área específica en un momento específico en el tiempo, con una severidad que amenaza vidas y medios de vida o ambos, independientemente de causas, contexto o duración. Es altamente susceptible a cambios y puede manifestarse en poblaciones dentro de un período corto de tiempo, como resultado de cambios repentinos o perturbaciones que impacten negativamente los factores clave de la seguridad alimentaria.

Para mayor información contactar:

Mendoza Silvestre, Juan Roberto

Coordinador de Monitoreo y Evaluación de la SESAN y Presidente del Grupo Técnico de Trabajo de la CIF / Guatemala
juan.mendoza@sesan.gob.gt

Unidad de Soporte Global de la CIF
www.ipcinfo.org

PROGRESAN-SICA II
www.sica.int/san

Este análisis se ha desarrollado bajo la coordinación de la Secretaría de Seguridad Alimentaria y Nutricional (SESAN), Guatemala. Ha sido posible mediante el apoyo técnico y financiero de la Unidad de Soporte Global -USG/CIF- y PROGRESAN-SICA II.

La clasificación de Inseguridad Alimentaria Aguda se ha realizado usando los protocolos de la CIF, desarrollados e implementados mundialmente por los Socios de la CIF - Acción contra el Hambre, CARE, CILSS, EC-JRC, FAO, FEWS NET, Clúster Mundial de Seguridad Alimentaria, Clúster Mundial de Nutrición, IGAD, Oxfam, SICA, SADC, Save the Children, UNICEF y PMA.

Asociados del análisis y organizaciones de apoyo

